

Verslag (aangepast concept)

Omschrijving groep/vergadering

Datum: 19 februari 2018
Tijd: 13.00 - 17.00 uur
Plaats: Waterschapshuis, Amersfoort
Kenmerk:

Aanwezig:

Alexandra Mars
Hans Koopmanschap
Eli Gehasse
Susanne Boogert
Dieke Wesselingh
Maarten Wispelwey
Jan Hendriks
Miranda Maring
Paula Fijma
Martijn van Gelderen
Bjørn Smit
Jente van den Bosch
Jan Hendriks
Harrie Winterraeken

Kees Meijler
Esther Wieringa

Werkt bij

Provincie Drenthe
Antea
RWS
Erfgoedinspectie
Gemeente Rotterdam
Regio Noord-Veluwe
ADC Archeoprojecten
Hobéon
Greenhouse Advies
BPD
Rijksdienst Cultureel Erfgoed
SOB Research
ADC Archeoprojecten
Waterschap Limburg

Afgevaardigd door

IPO/IWC
VOiA
RWS
EGI/Rijk
CGA
CGA
NVAO
CI
NVvA
NEPROM
RCE/Rijk
NVAO
NVAO
UvW

Voorzitter
Secretaris (verslag)

Vaste gasten

Walter de Koning
Yvonne Lammers-
Keijzers

SIKB
De
Ondergrondse/Archeoreporter

Afwezig

Chris Sueur
Harry Fokkens

Buro de Brug
RUL

VOiA
ARCHON

Toehoorders/toelichters

Kirsten van Kappel

(Archeopro)

Joep Hendriks

(UvA/Gem Nijmegen)

Kinie Esser

(Biologisch Archeologisch
Platform)

Femke Thomas

(RUL)

1. Opening en vaststellen agenda

De vz heet de aanwezigen welkom en in het bijzonder Dieke Wesselingh die na een tijdje afwezigheid weer aanschuift evenals Jente van den Bosch. Wegens ziekte hebben Harry Fokkens en Chris Sueur zich afgemeld.

De vz meldt dat recent nog een mail van Marten Verbruggen binnengekomen is over inmeten en per abuis is een wijzigingsblad over tijdelijke opslag vergeten bij de stukken. De voorzitter stelt voor om voor beide per wijzigingsblad alvorens besloten wordt deze per mail toegestuurd te krijgen. De vergadering stemt daarmee in.

Ten aanzien van de agenda wordt de ingekomen brief van de besturen van BAP en SAMPL toegevoegd aan agendapunt 3.

2 Praktijkpunten KNA en BRL 4000

- **2a Ter besluitvorming 3 verzoeken met dossiers tot toepassen Hardheidsclausule BRL 4000 (vertrouwelijk)**

De BRL 4000 bevat een hardheidsclausule. Daarin staat het volgende: "Ondanks alle mogelijkheden die deze regeling biedt en ondanks de zorgvuldigheid waarmee de eisen aan actoren zijn opgesteld, kan het zijn dat het voor een individueel persoon niet mogelijk blijkt om zijn actorstatus aan te tonen. In dat geval kan een individuele persoon zijn/ haar casus voorleggen aan het CCvD Archeologie. Deze zal dan per individuele casus beslissen of de persoon zijn actorstatus kan verkrijgen of behouden

- *Dossiers A, B en C verzoek Hardheidsclausule*
- Bij de besluitvorming zou het CCvD onder meer het volgende kunnen overwegen:
 - In hoeverre is het een individueel probleem?
 - In hoeverre had hij/zij kunnen voorkomen dat hij/zij geen diploma heeft?
 - Omvang van het economisch probleem van de persoon in kwestie
 - Verlies kennis /bijdrage kennis aan het vak als deze persoon zijn/haar werk niet meer kan uitvoeren?

Besloten bespreking.

- **2b Voor discussie signalering knelpunten certificering en registratie VOiA**
- *Bijlage 2b brief VOiA (toegelicht door Hans Koopmanschap)*

HK licht namens de VOiA de brief toe. De vrees bestaat bij de VOiA dat specialisten werk mislopen omdat ze niet gecertificeerd zijn en door opdrachtgevers zonder een 4006 certificaat niet (meer) ingehuurd worden. Dit wordt versterkt doordat vanuit opdrachtgeverszijde vaker gevraagd wordt het werken onder certificaat, ook voor de niet wettelijke verplichte protocollen. Volgens de VOiA is dit ook niet in lijn met wat de minister destijds wilde. Het heeft op deze manier geen vrijwillig karakter meer en het systeem wordt zo toch ongewenst duurder voor partijen die zich niet wilden certificeren. Het knelpunt beperkt zich vooral tot specialisten. Daar zijn er ca 200 van, en in diverse takken kan je dan wel spreken van een markt. Voor sommige specialismen gaat het soms maar over 2 personen. Ook de borging met de inzet van de Senior Specialist ziet de VOiA als een wassen neus. De VOiA wil dit graag met een kleine commissie en in afstemming met het veld tot een oplossing brengen. Het is nu vooral actueel voor specialisten (de 4006), maar het speelt ook voor de 4001 en 4002.

Reacties leden van het CCvD

De vz geeft aan dat uit zijn eerdere belronde blijkt dat de opvattingen en feiten nog weleens uiteen lopen. In hoeverre wordt dit als probleem door het CCvD gedeeld?

SB van de EGI reageert dat we vanuit algemeen publiekrechtelijk belang juist moeten willen dat de opdrachtgever werken volgens het KNA protocol verplicht stelt. Het gaat juist om het hele proces en het borgen daarvan in zijn geheel brengt ons verder. Met het ter discussie stellen van

dit principe zet je alles op losse schroeven.

Vanuit de NVAO geeft JH aan het vooral een marketing instrument is: mijn kwaliteit wordt getoetst. De opdrachtgever ziet dat en daarmee heb je als bedrijf een sterkere positie. Het is daarmee een terechte vraag naar kwaliteit. Het probleem is er niet want je kunt ook inlenen als je je niet wil laten certificeren.

De RCE geeft bij monde van BS aan dat het CCvD-verzoek aan minister OCW eerder was om juist alle protocollen verplicht te stellen om het hele proces te waarborgen. Het is dan niet consistent om dit zelf ter discussie te stellen. Verder: hoe groot is het probleem werkelijk en tenslotte: hebben we voldoende aandacht gehad voor ZZP-ers?

MvG van de NEPROM geeft aan dat op termijn vanuit opdrachtgevers vaker een certificaat gevraagd gaat worden, dat zie je ook bij andere sectoren. Het geeft gecertificeerde bedrijven een sterkere positie.

Het CGA is zeker geen voorstander van het verplichten van de andere protocollen, maar als er door de sector zelf opgestelde normen liggen is het niet raar dat opdrachtgevers bedrijven / personen vragen om conform die normen te werken. De 4006 is juist ook op verzoek van de specialisten zelf opgezet. Gemeenten zijn er niet rouwig om als de 4006 weer van tafel zou gaan, maar feit is dat dat protocol er nu ligt.

De vraag is wel of we voldoende rekening hebben gehouden met alle ZZP-ers. Zijn de eisen voor hen niet te fors?

EG van RWS geeft dat je al eerder KNA-conform moest werken. Dat het KNA-conform werken nu via de certificering als eis gesteld wordt door de opdrachtgever, is het goed recht van de opdrachtgever. Wat is eigenlijk het echte probleem? Is het te duur? Dat is iets anders dan dat het niet nodig is voor de kwaliteit. Als het te duur is, dan zouden we een ander soort discussie moeten voeren.

AM van IPO vraagt hoe groot het probleem is? Hoe vaak komt het voor dat een opdrachtgever ernaar vraagt. HK geeft aan dat de vraag naar werk onder certificaat groeit.

PF van de NVvA geeft aan het vooral werkbaar moet zijn. Er zijn nu geen signalen dat het systeem niet werkt.

De vz voegt toe dat als een bedrijf gecertificeerd is voor een vrijwillig certificaat dan kan je inlenen en kan het werk onder certificaat van de inlener worden uitgevoerd.

Het tweede deel gaat over de uren norm:

In de brief van de VOiA wordt ook vermeld dat nieuwkomers (specialisten) door de eisen niet aan de urennorm kunnen voldoen om van A naar B te komen.

Vanuit de leden wordt gevraagd naar de cijfermatige onderbouwing hiervan. HK geeft aan die niet paraat te hebben. Daarop stelt de vz voor om dit mee te nemen met de evaluatie naar de werking van het register in 2019. De VOiA kan zich hierin vinden.

Besluit door het CCvD

De VOiA brief geeft geen aanleiding tot wijzigingen ten aanzien van vrijwillige certificering. Wel zal om mogelijke knelpunten vroegtijdig te signaleren een evaluatie van het register

plaatsvinden. Dit was al eerder door het CCvD besloten.

- **2c Ter besluitvorming Advies commissie opleidingen**
 - *Bijlage 2c Advies tbv ingekomen nieuwe verzoeken opleidingen*

De vz vraagt het CCvD of ze kan instemmen met 2 nieuwe adviezen van de commissie opleidingen voor plaatsing op de lijst van erkende opleidingen.

Reacties leden van het CCvD

De vz geeft aan dat er in de tabel eventuele beperkingen staat, dat moet zijn: beperkingen De VOiA ziet graag eerst een verwijzing dat het curriculum voldoende archeologie behelst bij de Ma van de RUG. De vz geeft aan dat dit het werk is van de commissie alvorens ze adviseert.

Besluit door het CCvD

Het CCvD stemt in met het plaatsen op de lijst van de Ma en Ba Nicolaus Copernicus Universiteit Toruń, Poland en tevens onder voorbehoud van de check op het curriculum ook de MA opleiding Rijksuniversiteit Groningen (RUG) Art History and Archaeology: Material Culture Studies in Art, Architecture and Archaeology (research)

Actie Programmabureau

- **2d Ter besluitvorming: Blended learning**
 - *Bijlage 2d PASTA brief Blended Learning en invulling Elearning cursussen*

Reacties leden van het CCvD

De vraag is of het CCvD in principe bereid is om deze vorm van opleiden in de toekomst te erkennen.

Archon heeft per mail aangegeven dit een goede ontwikkeling te vinden. Wel is het van belang te zorgen voor een goede kwaliteit. Dat kan via de universiteiten geregeld worden.

De RCE vraagt of het CCvD als gremium bij machte is om te beoordelen of deze vorm van onderwijs volstaat?

De UvW reageert dat dit vergelijkbaar is met de opleidingen aan de Open Universiteit.

Het idee wordt geopperd om in de toekomst ook de commissie opleidingen op dit vlak om advies te vragen.

Besluit door het CCvD

Van besluitvorming is niet echt sprake. Tegen de vorm heeft het CCvD geen bezwaar. Individuele cursussen in het kader van de BRL 4000, bijlage 4 Kenniseisen zal de commissie opleidingen om advies worden gevraagd. Aanbod van blendend learning/e-learning voor bij- en nascholing in het kader van de actorregistratie, kan op verzoek van de aanbieder via het periodieke overleg met de certificerende/toetsende instellingen verlopen.

- **2e Ter besluitvorming: Update Pakbon deel A en enkele bijbehorende codelijsten**
 - *Bijlagen 1 t/m 11 Geupdate documenten (zie oplegnotitie en verzoek tot vaststelling en datum in werking treden op 1 december 2018)*

Reacties leden van het CCvD

De EGI reageert dat de Pakbon een jaarlijks terugkerend item is. De EGI is bij alle depots langs geweest. Depots moeten voor alle updates betalen. Daar moeten we als CCvD wel rekening mee houden. Ook is geconstateerd dat bij geen van de depots de pakbonnen ingelezen (kunnen) worden.

IPO reageert daarop dat depots voorzieningen moeten treffen voor de duurzame instandhouding van digitale informatie. IPO wil daar gevolg aan geven, maar wel in samenhang en in samenwerking. Dat betekent op termijn 1 centraal digitaal loket waar bedrijven hun informatie kunnen aanleveren. Achter dat loket moet die informatie vervolgens in de verschillende systemen ingelezen kunnen worden. Dat betekent werk voor het Depot Beheer Systeem. Dit DBS is nu door een aantal provincies ontwikkeld en meer en meer provincies stappen daar nu ook op over, onder de paraplu van IPO. Dat zal dit voorjaar gaan gebeuren. Daarom ook de vraag om deze actualisatie later in te voeren, zodat de implementatie nu soepel doorgang kan vinden.

Over alle toekomstige actualisaties is het dan ook belangrijk dat IPO gekend wordt. De vz beaamt dat dat al zo is, want IPO is vertegenwoordigd in de werkgroep SIKB 0102.

Het CCvD vraagt ook aandacht voor gemeentelijke depots die hier op dit moment nog helemaal niet op aangehaakt zijn.

Het Programmabureau reageert dat als de buitenwereld verandert, je systeem periodiek ook mee moet veranderen. Deze update kent beperkte aanpassingen bv als het gaat om gewijzigde gemeente grenzen en aanpassingen vanuit het ABR. Je probeert een actueel systeem in de lucht te houden.

De vz geeft aan dat met het doorvoeren van deze actualisatie vanwege de ontwikkelingen bij IPO en het DBS gevraagd is om wel vast te stellen maar pas op 1 december 2018 in werking te laten treden. Ook vraagt hij vanuit de praktijk of wijzingen die de komende maanden worden voorgesteld dan ook meteen meegenomen kunnen worden.

De NVAO vraagt naar aanleiding hiervan of bedrijven dan het werken met de pakbonnen moeten opschorten of toch blijven aanleveren? Het programmabureau reageert dat van opschorten geen sprake hoeft te zijn ook al reageren depots niet op pakbonnen, die kans is groter na de komende maand april.

Besluit door het CCvD

Het CCvD stemt in met de voorstellen voor actualisatie van de pakbon. Deze treden niet eerder dan 1 december 2018 in werking.

- **2f Ter bespreking en (latere) besluitvorming (tijdelijk) uitschrijven uit het Actorregister**

Eerder is in het CCvD ter sprake geweest de wens tot het 'on hold zetten registratie'. Om dit goed doordacht vorm te geven worden vanuit het CCvD 2/3 leden gevraagd om dit verder uit te werken en later in het CCvD een besluit te nemen en tot die tijd dit in de nieuwe BRL af te dekken net deze zin: 'Aanvullend op het gestelde in deze bijlage (4) kan het CCvD nadere

regels stellen omtrent het continueren, het tijdelijk (al dan niet vrijwillig) opschorten of uitschrijven van inschrijvingen in het actorregister, etc..'

Besluit door het CCvD

Het CCvD stemt in met het voorstel om dit in klein comité verder uit te werken en tot een voorstel te komen. Hiervoor melden Paula Fijma en (aan de vz) ook Chris Sueur.

Daarnaast wordt de nieuwe BRL aangevuld met een passage 'Aanvullend op het gestelde in deze bijlage (4) kan het CCvD nadere regels stellen omtrent het continueren, het tijdelijk (al dan niet vrijwillig) opschorten of uitschrijven van inschrijvingen in het actorregister, etc

Acties Programmabureau

3 Ter bespreking: gesprekkenrondje leden CCvD

De vz van het CCvD heeft in het voorjaar van 2017 gesproken met de individuele leden van het CCvD. De uitkomsten daarvan staan in het verslag. Naar aanleiding van de gesprekken zijn een aantal punten signaleerd die ter bespreking aan het CCvD worden voorgelegd.

Reacties leden van het CCvD

De VOiA geeft complimenten voor het stuk en de wens om pro-actief te willen zijn.

Bespreking en besluiten door het CCvD

Naar aanleiding van de bullets in het verslag van de vz:

- Vervanging en besloten vergaderingen. De vz vraagt of hij daartoe een voorstel mag doen voor het reglement cf wat gangbaar is. Het CCvD stemt daarmee in.
- Vz staat stil bij minderheidsstandpunten, die krijgen ook aandacht bij de besluitvorming door het CCvD. Het CCvD stemt daarmee in.
- Wens om overkoepelender te werken, meer aandacht voor het collectief, voorstel om 1x per jaar op een locatie iets te doen, stilstaan bij wat in de buitenwereld leeft en dat wat nadrukkelijker te bespreken. Het CCvD stemt daarmee in, mits goed bereikbaar bij het CCvD op locatie.
- Het CCvD als programmaraad. Daar is niet zoveel aan gedaan. Voorstel is om daar wat meer aandacht aan te geven. De vz stelt voor om dat de volgende keer apart te agenderen. Daar kunnen ook de meer overkoepelende onderwerpen meer nadrukkelijker opgepakt worden.

Het CGA reageert dat het goede en leuke punten zijn, maar de agenda is al erg vol hoe gaan we dat realiseren? Ook zijn er meer punten die aandacht behoeven en die niet krijgen. Dat frustreert weleens.

Bespreking ingekomen brief besturen SAMPL en BAP

De vz licht toe dat de brief vlak voor de bestuursvergadering van SIKB binnenkwam. Vanwege die timing en de aard ervan is de brief daar oriënterend besproken. De vz stelt voor om dat vandaag ook eerst oriënterend te doen en daarbij de overwegingen van het bestuur ten aanzien van de brief en het vervolg mee te nemen.

Reacties leden van het CCvD

PF van de NVvA is getriggerd door de opmerkingen in de brief ten aanzien van de NVvA. Zij zelf en het NVvA doen alles vrijwillig. Er is weinig communicatie met de achterban. Vanuit het bestuur richting de leden, maar ook zeker andersom. Het NVvA bestuur is geslonken tot 3 personen waarvan een deel door privé omstandigheden niet actief is. Op de ledenvergaderingen komt niemand. Desondanks wordt betreurd dat het in de brief zo naar voren komt. Graag had de NVvA gehad dat deze stelling persoonlijk bij de bestuursleden was aangegeven. Ten aanzien van dubbele petten geeft PF aan zelf de ledenvergaderingen van de VOiA wel te bezoeken, maar is daar weinig actief. Ze is zelf uitvoerend archeoloog en kan die groep dus ook vertegenwoordigen. Dat partijen in het CCvD soms een gezamenlijk standpunt innemen zou moeten mogen en soms is het niet verkeerd om eerder genomen beslissingen opnieuw ter discussie te stellen. PF kan zich dan ook niet vinden in strekking van de brief.

NEPROM en IPO geven aan dat de VNG aan tafel zou moeten zitten. Dat is een gemis in de samenstelling.

CGA (DW) nuanceert en geeft aan dat gemeenten zonder archeologische deskundigheid niet in het convent vertegenwoordigd zijn, maar wel gemeenten die niet opgraven. Eens met vertegenwoordiger VNG.

De VOiA herkent zich niet in de brief, er staan onwaarheden in de brief. De vz van de VOiA wil dit graag met de vz van het CCvD bespreken.

De RCE geeft aan dat het CCvD begonnen is met een bepaalde zetelverdeling. Het is goed om dat weer te herijken. BS heeft persoonlijk de onafhankelijk werkend archeoloog gemist bij de discussie over certificering.

Het CGA waarschuwt voor te veel afsplitsing. Het archeologisch wereldje is al erg klein.

De NVAO herkent zich niet in de brief. Zo is JvdB zelf uitvoerend actor.

RWS geeft aan dat het goed is om de samenstelling weer eens tegen het licht te houden. Wel is onduidelijk wie 'derden' zijn. Dat zijn niet alleen maar vertegenwoordigers van de bevoegde gezagen.

Besluit door het CCvD

De voorzitter constateert dat belang wordt gehecht aan een evenwicht van belangenbehartiging en deskundigheid binnen het algemene raamwerk dat voor CCvD's geldt (en dat van waarde wordt gevonden) en dat een bepaald profiel van de leden gewenst is.

De vz concludeert dat het gewenst is dat hij verschillende organisaties die leden afvaardigen bevraagd over de samenstelling van het CCvD, inclusief besturen van BAP en SAMPL. Eventueel komt het tot een gezamenlijk gesprek. De uitkomsten in de volgende vergadering opnieuw te agenderen.

Actie voorzitter CCvD

4 Ter besluitvorming: Jaarprogramma 2018 en (door)lopend programma 2017

Ter besluitvorming ligt voor het concept Jaarprogramma 2018 samen met het concept PvA voor de aanvulling van de Leidraad Anorganisch vondstmateriaal met aardewerk uit de middeleeuwen en nieuwe tijd (toegelicht door: Joep Hendriks namens auteurscollectief)

Kennis van kwaliteit in bodembeheer

Reacties leden van het CCvD

Joep Hendriks licht toe dat de keuze voor twee leidraden evident is om de onderzoekstraditie en methodiek onderling erg kan verschillen en om het voor de gebruiker niet complexer te maken.

De RCE vraagt aandacht voor de aanduiding middeleeuwen en nieuwe tijd. Die lijkt nog niet te kloppen met de gangbare periode indeling. Graag ziet hij ook dat ook Sebastiaan Ostkamp geraadpleegd wordt en ook de wijze van presenteren.

Joep Hendriks geeft aan dat voor de periode indeling nog naar het ABR gekeken zal worden en Sebastiaan Ostkamp is via de werk-leesgroep van SAMPL betrokken.

Het CGA zou graag ook weer kijken naar door wie de leidraden in de praktijk gebruikt worden.

Het programmabureau vraagt om de doelgroep scherp in beeld te hebben bij het schrijven van de tekst. Doel en doelgroepen matchen nu niet overal. Het echte doel is het hebben van een standaard.

Joep Hendriks geeft aan dat in het PvA aangesloten is op de doelgroep als gedefinieerd in de bestaande leidraad. Besproken wordt dat het een leidraad is voor vooral archeologen/specialisten en archeologen bij de bevoegde overheid. Daarnaast komt er een toelichting voor de opdrachtgever (niet zijnde een archeoloog).

De VOIA ziet een knelpunt met de planning, die ligt te veel op marstempo met afronding aan het einde van dit jaar. Het is beter voor de kwaliteit om meer tijd te nemen. Afgesproken wordt dat de planning aangepast wordt naar een afronding in het eerste kwartaal van 2019.

Besluit door het CCvD

Het PvA voor de aanvulling met ME/NT AW wordt onder voorwaarde van verwerking van de gemaakte opmerkingen ten aanzien van de inhoud en planning door het CCvD vastgesteld.

Het CCvD stemt in met Jaarprogramma 2018. Het Jaarprogramma zal ter besluitvorming worden voorgelegd aan het bestuur van SIKB en daarna op de website worden gepubliceerd.

Actie Programmabureau

5 Ter bespreking: de kwaliteit van micromorfologisch onderzoek

Kirsten van Kappel (KvK) licht toe hoe de wereld van micromorfologen eruit ziet. Het is op dit moment nog een hele kleine groep van micromorfologen die zich hier mee bezighoudt. Het onderzoek staat nog helemaal in de kinderschoenen en toch is het een groeiend specialisme. De vraag die voorligt aan het CCvD is of er niet nu al nagedacht zou moeten worden over de toegevoegde waarde van een vorm van kwaliteitsborging bij dit onderzoek.

Reacties leden van het CCvD

RWS zou graag willen weten wat de urgentie is, wat gaat er nu fout en wat zou je dan moeten borgen?

KvK geeft hierop aan dat er nu nog niets fout gaat. Wel is het zo dat er steeds meer aanstormend talent aankomt. Zij gaan alleen opereren daardoor zou een risico kunnen ontstaan als je het vrij laat. Met name is er een risico door een gebrek aan ervaring die nodig is om kwalitatief goede rapportage te maken en nut en noodzaak van het onderzoek.

De RCE ziet dit als wijsheid. De vraag naar kwaliteit is er regelmatig en met name wat het voor gevolg heeft voor de rest van het archeologisch proces.

De VOiA ziet een richtlijn wel zitten, maar begin niet aan een actorschap. Nadeel is dat iedereen het mag doen. Wellicht is het maken van een handreiking voor de doelgroep een goede eerste stap.

Het programmabureau vraagt naar de gemeenschappelijke basis voor andere sectoren? Bijvoorbeeld micromorfologisch onderzoek bij bodemkwaliteit. Kan er sprake zijn van een samengaan?

KvK reageert dat dit in de jaren '70 nog wel gebeurde, maar in Nederland inmiddels niet meer. Er zou een markt voor kunnen zijn, maar deze is nog niet aangeboord.

Ook vraagt het Programmabureau hoe het onderzoek er internationaal voorstaat en zijn er internationale richtlijnen die als inspiratie kunnen dienen?

KvK geeft aan dat de situatie in Nederland redelijk uniek is, omdat we een delta zijn. Het wordt wel elders in Europa toegepast, maar er is geen internationale richtlijn.

De vz vraagt de leden van het CCvD wat het vervolg zou kunnen zijn en wat stelt KvK zelf voor? KvK geeft aan op 2 gedachten te hinken. Zij is niet direct een voorstander van normering/vastleggen. Aan de andere kant wordt de markt wel groter en wil je de kwaliteit bewaken, m.n. voor de nieuwkomers wat moeten zij kunnen? Dat zou je wel willen faciliteren. Het programmabureau adviseert om zich eerst en vooral te richten op de kenniskant en niet op normering.

Besluit door het CCvD

Met KvK wordt afgesproken dat het in september terugkomt met het bespreken van projecten als input voor het Jaarprogramma 2019. De komende maanden zijn er verschillende initiatieven van de RCE en SIKB op dit vlak. Dat geeft tijd en ruimte om na te denken wat wijsheid is.

Actie KvK i.s.m. Programmabureau/RCE

6 Mededelingen en verslag 11 december en 25 september 2017

- *Ter vaststelling: aangepast conceptverslag 25 september 2017*

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld

- *Ter vaststelling: verslag belronde CCvD 11 december 2017*

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld

- *Ter kennisname verslag Harmonisatieoverleg CI-TI 13 november 2017*

JH vraagt naar het afwijzen van de mediatraining door PASTA voor bij- en nascholing. Dat is vreemd, want juist wenselijk voor archeologen. Het Programmabureau geeft aan dat alles telt

Kennis van kwaliteit in bodembeheer

als het maar vakinhoudelijk is, dat was hier niet aangetoond. PASTA zal naar verwachting een gewijzigd voorstel voorleggen.

MM wil hier graag signaleren vanuit een audit dat er een gemeente is die in een bureauonderzoek alleen een gedeeltelijke verwachting eist. Dat is niet in lijn met de KNA. Waar kunnen dit soort zaken geadresseerd worden? Vanuit het CCvD wordt aangegeven dat het het meest voor de hand ligt om dit bij de betreffende provincie aan te kaarten.

- *Ter informatie: def. notitie Tijdelijke regeling registratie van Materiaalspecialisten zonder Ma diploma archeologie en mondelinge toelichting actualiteiten*
- *Samenstelling en zetels (mondeling, vz)*
- *Beoordeling RvA en planning accreditatie (WdK)*

WdK licht toe dat de aanvraag voor accreditatie van de BRL 4000 (incl. KNA protocollen) medio oktober 2017 bij de RvA is ingediend. Hierop is recent door de RvA gereageerd en zijn in de rapportage tekortkomingen geconstateerd. Deze hangen deels samen met een nieuwe werkwijze van de RvA (ISO norm). Dat leidt tot vragen als 'hoe bewijzen we dat we met archeologisch onderzoek vragen beantwoord worden'. De vraag is dus hoe ver moet je gaan voor de accreditatie. Hierover zijn de nodige zorgen. A.s. vrijdag is er een gesprek met de RvA om hun vragen te bespreken alsmede de planning voor de accreditatie per 1 juli 2018. OCW schuift ook bij dit overleg aan. Het rapport wordt ter inzage rondgedeeld.

- *Ter informatie: helpdesk Register in de persoon van Carla Jansen (mn bij- nascholingsvragen)*
- *Ter informatie: evaluatie wet VTH (mondeling Maarten Wispelwey)*

MW licht toe dat met de RUD's begonnen is met het zg. PUMA traject. Aan welke eisen moet een toetser voldoen om o.a. erfgoedrapport te kunnen toetsen? Een willekeurig ambtenaar mag dat nu doen, maar dat gaat niet altijd goed het is immers een academisch werk/rapport. De wet VTH wordt nu door I&W geëvalueerd. Het CGA is bevraagd en heeft aangegeven dat kennis belangrijk is, maar de VNG meent weer van niet. Nu is het afwachten. Er komt mogelijk een nieuwe regeling. De vz geeft aan dat dit eerder ook als signaal verwoord is in de CCvD brief aan de minister van OCW.

- *Ter informatie: arbitrage in de archeologie <http://www.arbitrarch.nl>*
- Vaststellen vergaderdata 2018

De volgende vergaderdata van het CCvD worden vastgesteld:

- 19 maart ovb o.v.b. de leden worden gevraagd om ook 19 maart aan te houden als optioneel met het oog op de uitslag van het overleg met de RvA en de mogelijke impact op de BRL 400
- 18 juni
- 17 september
- 10 december

7 Afsluiting & rondvraag

De voorzitter sluit de vergadering en dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage.